

Ö z e t B ü l t e n

Tarih : 07.08.2020

Sayı : 2020/117

Değerli Müşterimiz;

Son günlerde mevzuatımızda meydana gelen gelişmeler, konu başlıkları itibariyle aşağıdadır.

A- Konu Başlıkları;

- 1. S.G.K Tarafından 05.08.2020 Tarihinde Muhtasar ve Prim Hizmet Beyannamesi Hakkında Duyuru Yayınlanmıştır.**
- 2. S.G.K Yurt Dışı Sağlık Uygulamaları Hakkında Genel Yazı Yayımlamıştır.**
- 3. Anayasa Mahkemesi, Hakkında Düzenlenen Rapora Dayanak Teşkil Eden Vergi Tekniği Raporunun Mükellefe Tebliğ Edilmemesini Anayasaya Aykırılık Olarak Değerlendirmemiştir.**

B- Konu Özetleri;

- 1. S.G.K Tarafından 05.08.2020 Tarihinde Muhtasar ve Prim Hizmet Beyannamesi Hakkında Duyuru Yayınlanmıştır.**

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği tarafından 05.08.2020 tarihinde Muhtasar ve Prim Hizmet Beyannamesi Hakkında Duyuru yayımlanmıştır. Anılan duyuruya göre, Türkiye genelinde Muhtasar ve Prim Hizmet Beyannamesi uygulamasına 01.07.2020 tarihinden itibaren geçilmiş olup, bu döneme ilişkin **bildirimlerin 26.08.2020 tarihine kadar yapılması** gerekmektedir.

Yapılacak olan bildirimlerde sigortalıların meslek adı ve kodu bilgilerinin gerçeğe aykırı bildirdiği tespit edilen işyerleri için, aylık asgari ücreti geçmemek üzere, meslek adı ve kodu gerçeğe aykırı bildirilen sigortalı başına asgari ücretin onda biri tutarında idari para cezası uygulanacaktır.

- 2. S.G.K Yurt Dışı Sağlık Uygulamaları Hakkında Genel Yazı Yayımlamıştır.**

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından 28/07/2020 tarihli ve E.8949028 sayılı Yurt Dışı Sağlık Uygulamaları Hakkında Genel Yazı yayımlanmıştır.

2019 yılı Merkez Eylem Planı kapsamında; Ankara, İstanbul, İzmir, Hatay ve Samsun illerinde "*Yurt dışına Giden Kurum Sigortalıları İçin Sağlık Yardım Hakkı Belgelerinin Düzenlenmesi Süreci*" incelenmiştir.



Söz konusu incelemeler ve Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğüne ulaşan görüş talep yazılarından, Ülkemizin imzalamış olduğu sağlık uygulamalarını da kapsayan sosyal güvenlik sözleşmelerinin/anlaşmalarının sağlık uygulamalarına ilişkin tespit edilen tereddütlü hususlarla ilgili iş ve işlemler işbu Genel Yazı'da belirtildiği şekilde gerçekleştirilecektir.

Genel Yazı ile;

- Kurum Sigortalıları Sağlık Aktivasyon Sistemi (KUSAS) İşlemleri
- Yurt Dışı Provizyon Aktivasyon Sağlık Sistemi (YUPASS) İşlemleri
- Diğer İşlemler

konularına açıklık getirilmiştir.

3. Anayasa Mahkemesi, Hakkında Düzenlenen Rapora Dayanak Teşkil Eden Vergi Tekniği Raporunun Mükellefe Tebliğ Edilmemesini Anayasaya Aykırılık Olarak Değerlendirmemiştir.

29.07.2020 tarih ve 31200 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan **Anayasa Mahkemesi Kararı**'yla hakkında düzenlenen rapora dayanak teşkil eden vergi tekniği raporunun mükellefe tebliğ edilmemesinin anayasaya aykırılık teşkil etmediğine karar verilmiştir.

Anayasa Mahkemesince karara bağlanan olayda **özetle**;

-Başvurucu mükellefin mal alımı yaptığı Tedarikçisi hakkında vergi müfettişleri tarafından düzenlenen Vergi Tekniği Raporunda (VTR) Tedarikçinin düzenlediği bütün faturaların sahte fatura olduğu yönünde tespit yapıldığı,

-Bu kapsamda Başvurucunun hakkında VTR düzenlenen tedarikçiden yaptığı mal alımlarının gerçek olduğu ancak düzenlenen belgelerin sahte olduğu sonucuna varılarak başvuru hakkında bilmeyerek sahte belge kullanmaktan dolayı cezalı tarhiyat yapıldığı,

-Başvurucuya yapılan cezalı tarhiyat kapsamında hakkında düzenlenen Vergi İnceleme Raporu (VİR) ve vergi/ceza ihbarnamelerinin Başvurucuya tebliğ edildiği ancak tedarikçi hakkında düzenlenen VTR'nin başvuruca tebliğ edilmediği, başvuruca mükellefin yapılan tarhiyatın iptali istemiyle vergi mahkemesine başvurduğu, tedarikçi hakkında düzenlenen VTR'nin de Başvurucu mükellefe sunulmamasına rağmen ilk derece vergi mahkemesine sunulduğu,

-İlk derece vergi mahkemesinin VTR'de yer alan tespitleri detaylı bir şekilde işleyerek başvuruca mükellefin açtığı davayı reddettiği,

-Sonrasında Bölge İdare Mahkemesi'nin (BİM) ilk derece vergi mahkemesi kararını onadığı, karar düzeltme isteminin de reddedilmesi neticesinde başvuruca aleyhine kararın kesinleştiği ve bu kapsamda Anayasa Mahkemesi'ne (AYM) bireysel başvuruda bulunduğu anlaşılmaktadır.



AYM bireysel başvurusu,

- Çekişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkelerinin ve dolayısıyla adil yargılanma hakkının ihlal edilip edilmediği,
- Mülkiyet hakkının ihlal edilip edilmediği,

açılardan incelemiştir.

AYM verdiği kararda;

-VTR Başvurucuya tebliğ edilmemiş olsa da VTR’de yer alan tespit ve kanaatlerin tamamının ilk derece vergi mahkemesinde işlenmiş olduğu, başvurucunun bu tespit ve kanaatlere karşı iddia ve itirazlarını BİM’de ileri sürme olanağına sahip olduğu, dolayısıyla VTR Başvurucuya tebliğ edilmemiş olsa da bunun başvurucuyu davalı tarafa nazaran zayıf bir duruma düşürmediği, bu nedenlerle de adil yargılanma **hakkının ihlal edilmediği**,

-Başvurucunun tedarikçiden yaptığı alımların gerçek bir emtia alışverişine dayansa da sahte fatura ile belgelendirildiği, Başvurucunun üretim işiyle uğraşan bir mükellef olarak hammadde temin ettiği tedarikçiyi tanıma ve gerçek durumu bilme konusunda oldukça avantajlı bir durumda olduğu, başvurucunun basiretli bir tüccar gibi davranmadığı, sahte belgede yer alan KDV’nin indirim konusu yapılmasının reddedilmesinin Başvurucuya aşırı bir külfet yüklediği, bu nedenlerle de **mülkiyet hakkının ihlal edilmediği**,

sonucuna varmıştır.

Buna göre; mükelleflere düzenlenen VİR’e dayanak teşkil eden VTR’nin mükellefe tebliğ edilmemesi hususu hakkında **tüm iç yargı yolları mükellef aleyhine neticelenmiştir**. Bundan sonra başvurulabilecek tek aşama Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’dir. Mükelleflerin bu konudaki itirazlarını davaya götürürken bu hususu dikkate almaları gerekmektedir.

Öte yandan daha önce 24.06.2020 tarih ve 31165 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan E:2020/9 ve K:2020/2 sayılı **Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu(VDDK) Kararında** da; BİM dava daireleri arasında benzer konudaki karar aykırılığı;

-Dayanak raporun ara karar ile ya da idarece re’sen dava doyasına sunulması üzerine davacının haklılığını ortaya koymaya yönelik delil ve hukuka aykırılık iddialarını ileri sürmesine olanak verildiği,

-Bu nedenle de davacı adına düzenlenen VİR veya VTR’nin ihbarname ekinde tebliğ edilmemesinin esasa etkili bir şekil hatası oluşturmadığı ve adil yargılanma hakkını ihlal etmediği yönünde giderilmiştir.





Bu gelişmeler nedeniyle, haklarında düzenlenen VİR'e VTR eklenmemiş olan mükelleflerin yargılama sürecindeki tüm dilekçelerinde savunma kurgularını ve açıklamalarını bu eksiklik üzerine değil, dava dosyasına **ara karar veya sair yollarla konulan VTR'nin detaylı incelemesi sonucunda esasa ilişkin hususlara dayandırmalarını** öneririz.

Saygılarımızla
Hasan Zeki Süzen (YMM) – Ekrem Kayı (YMM)

